

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 октября 2025 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда
в составе: председательствующего судьи Харченко А.Н.,
судей Саковского Е.В., Матвеевой Д.М.,
при ведении протокола помощником судьи Ким И.С.,
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Лозицкой Ксении Евгеньевны к Пазычеву Константину Станиславовичу в лице
финансового управляющего Мельник Светланы Сергеевны о разделе совместно
нажитого имущества,

по апелляционной жалобе финансового управляющего ответчика -
Мельник Светланы Сергеевны на решение Уссурийского районного суда
Приморского края от 19 мая 2025 года.

Заслушав доклад судьи Харченко А.Н., пояснения представителя истца
Базылева Д.А., представителя ответчика Петрова Д.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Лозицкая К.Е. обратилась в суд с исковым требованием к Пазычеву К.С. о
разделе совместно нажитого имущества супругов. В обоснование указала о
заключении 29.01.2011 года сторонами брака расторгнутого 20.09.2019 года.

В период брака супругами приобретены автомобили Hyundai Santa Fe,
гос. номер А351СВ/125; и Mercedes-Benz GL500 4matic, гос. номер Х222МР/25.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 22.02.2023 года
Пазычев К.С. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура
реализации указанного совместного имущества.

С учетом использования истцом и дочерью указанными автомобилями,
уточнив исковые требования, просила суд произвести раздел совместно
нажитого имущества путем передачи в собственность истца указанных
автомашины с компенсацией в пользу Пазычева К.С. половины их стоимости в
сумме 1 422 000 руб.

Определением Уссурийского районного суда Приморского края от
28.04.2025 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечен кредитор
ООО «Межрегиональное консалтинговый центр «Арбитражное управление
Л.Е.В.».

В судебном заседании суда первой инстанции истец и ее представитель
настаивали на заявленных исковых требованиях.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, финансового управляющего
Мельник С.С. и представителя третьего лица, извещенных надлежащим
образом.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 19.05.2025
года в порядке раздела совместно нажитого супругами имущества, в
собственность Лозицкой К.Е. переданы автомашины Hyundai Santa Fe, 2011
года выпуска, гос. номер А351СВ/125; и Mercedes-Benz GL500 4МАТІС, 2012
года выпуска, гос. номер Х222МР/25, с компенсацией в пользу Пазычева К.С.
супружеской доли в переданном истцу имуществе в размере 1 422 000 руб.



С Пазычева К.С. в пользу Лозицкой К.Е. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 905 руб.

С вынесенным судебным актом не согласилась финансовый управляющий ответчика и обратилась с апелляционной жалобой о его отмене, применении последствий пропуска исковой давности. В обоснование жалобы указала о нарушении судом норм материального и процессуального права. Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 31.01.2019 года спорные транспортные средства признаны совместно нажитым имуществом супругов. После признания 08.07.2021 года ответчика банкротом Лозицкая К.Е. знала о предстоящей реализации имущества должника, однако заявила о разделе общего имущества по истечению десяти лет после расторжения брака и более трех лет с даты признания должника банкротом. Задачей реализации имущества банкрота - является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов за счет конкурсной массы. Взысканная с Лозицкой К.Е. компенсация половины стоимости двух транспортных средств в сумме 1 422 000 руб., лишает кредиторов на максимальное удовлетворение требований, поскольку в результате торгов возрастает начальная продажная цена спорного имущества.

В возражениях на апелляционную жалобу истец указала на законность вынесенного решения, просила апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца возражал против удовлетворения жалобы, поддержал доводы письменных возражений.

Представитель ответчика полагал об обоснованности принятого по делу решения.

Стороны, финансовый управляющий и представитель третьего лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом, и с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Выслушав позицию сторон, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы с дополнением в их пределах в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда приходит к следующему.

Положениями пункта 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено основание для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. Такое нарушение допущено судом первой инстанции.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (ч.1 ст.39 СК РФ).

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что Лоцицкая К.Е. и Пазычев К.С. состояли в браке с 29.01.2011 по 20.09.2019 года (т.1 л.д.13-14).

В период брака на основании договора купли-продажи от 07.04.2012 года на имя Пазычева К.С. приобретен автомобиль Hyundai Santa Fe, 2011 года выпуска, VIN: КМНSH81BDCU845928, гос. номер А351СВ/125 (т.1 л.д.28-31).

Кроме того, на основании договора купли-продажи от 23.10.2012 года на имя ответчика - приобретен автомобиль Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012 года выпуска, VIN: WDC1648861A791560, гос. номер Х222МР/25 (т.1 л.д.24-27).

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 31.01.2019 года указанные автомашины признаны совместно нажитым имуществом супругов (т.1 л.д.203-211).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 09.01.2022 года указанное судебное решение, в части признания совместно нажитыми автомобилями Hyundai Santa Fe и Mercedes-Benz GL 500 4matic – вступило в законную силу и определением Девятого Кассационного суда общей юрисдикции от 13.02.2020 года - признано законным (т.1 л.д.188-196).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 22.02.2023 года по делу №А51-2235/2021 Пазычев К.С. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника (т.1 л.д.20-22).

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2024 года вступило в законную силу определение Арбитражного суда Приморского края от 12.08.2024 года, об утверждении положения о порядке реализации имущества должника - автомобиля Mercedes-Benz GL 500 4matic с определением рыночной стоимости указанной автомашины по состоянию на 25.04.2024 года в размере 1 371 000 руб., согласно отчету об оценке ООО «Союз независимых оценщиков и консультантов» №455-Н от 25.04.2024 года (т.1 л.д.224-227).

При этом, определением Арбитражного суда Приморского края от 30.01.2025 года утверждено положение о порядке реализации имущества должника - Hyundai Santa Fe, 2011 года выпуска, VIN: КМНSH81BDCU845928, гос. номер А351СВ/125, в размере определенном по состоянию на 25.04.2024 года в сумме 1 473 000 руб., согласно отчету об оценке ООО «Союз независимых оценщиков и консультантов» №455-Н/1 от 25.04.2024 года (т.1 л.д.228).

Удовлетворяя иски требования, районный суд установил признание судебным решением от 31.01.2019 года совместно нажитым спорного имущества, и с учетом соблюдения срока исковой давности, в порядке раздела совместно нажитого имущества - передал в собственность Лоцицкой К.Е. автомашины Hyundai Santa Fe, 2011 года выпуска, и Mercedes-Benz GL500



4matic, 2012 года выпуска, с компенсацией в пользу Пазычева К.С. супружеской доли в размере 1 422 000 руб.

С указанными выводами судебная коллегия согласиться не может, поскольку из буквального толкования части 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что раздел имущества супругов предполагает передачу каждому из супругов имущества из числа совместно нажитого с учетом положения закона о равенстве долей супругов.

Согласно пункту 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (части 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, частей 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным положениями статей 38, 39 Семейного кодекса и статей 254 Гражданского кодекса.

Пунктом 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

При решении данного вопроса суд руководствуется пожеланиями сторон, сложившимся порядком пользования с соблюдением баланса стоимости имущества.

В случае невозможности распределения общего имущества супругов в соответствии с определенными долями и отсутствия согласия супругов относительно объектов общего имущества, подлежащих передаче каждому из супругов, суд по своей инициативе может передать одному из супругов имущество, стоимость которого превышает его долю, а другому супругу присудить соответствующую денежную или иную компенсацию.

Передавая в собственность Лозицкой К.Е. две автомашины Hyundai Santa Fe, 2011 года выпуска, и Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012 года выпуска, с компенсацией в пользу Пазычева К.С. супружеской доли в размере 1 422 000 руб., районный суд фактически имущество не разделил.

В силу положений пункта 15 приведенного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года №15, стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Из материалов дела следует и принята сторонами, определенная по состоянию на 25.04.2024 года рыночная стоимость заявленных к разделу автомобилей Hyundai Santa Fe, 2011 года выпуска – в размере 1 473 000 руб., и Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012 года выпуска, - 1 371 000 руб.

При этом, не имеется оснований для принятия стоимости транспортных средств определенных отчетом об оценке ООО «КК «Арктур Эксперт» №1393 от 24.04.2024 года, поскольку осмотр автомобилей оценщик не производил и пришел к выводу на основании представленных сторонами актов и фотографий (т.1 л.д.33).

Руководствуясь принципом равенства долей в общем имуществе бывших супругов, в целях равенства стоимости передаваемого сторонам имущества и минимального размера компенсации стоимости супружеской доли, в порядке раздела совместно нажитого имущества, судебная коллегия передает в собственность Пазычева К.С. автомашину Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012 года выпуска, стоимостью 1 371 000 руб. с компенсацией в пользу ответчика супружеской доли в переданной истцу автомашине в размере 51 000 руб.

Наличие у истца материальной возможности выплатить указанную компенсацию подтверждена справкой ПАО Сбербанк от 13.05.2025 года (т.2 л.д.11).

Указанный вариант раздела транспортных средств не влечет нарушения имущественных прав, наиболее приближен к интересам сторон, сложившемуся порядку пользования и идеальным долям в общей собственности.

В силу статьи 213.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, является реализация его имущества. Особенности такой реализации предусмотрены в статье 213.26 данного Федерального закона. В частности, согласно пункту 3 названной статьи Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на открытых торгах в порядке,

установленном данным Федеральным законом. Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), также подлежит реализации по общим правилам, предусмотренным данной статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу при этом включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу); если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам (пункт 7 статьи 213.26).

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации изложенной в пункте 7 постановления от 25.12.2018 года №48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункты 1 и 2 статьи 34 и статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации). При этом отмечено, что супруг (бывший супруг), полагаящий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (п.3 ст.38 Семейного кодекса Российской Федерации); подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации изложенной в Постановлении от 16.05.2023 года «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина», в силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина имеет в качестве своего объективного предела воспрепятствование реализации прав и свобод других лиц, причинение вреда их конституционно гарантированным интересам, а федеральный законодатель, создавая условия, обеспечивающие равную защиту прав всех лиц, участвующих в правоотношении (гражданина-должника и его кредиторов, супруга (бывшего супруга), родителей и детей должника - сособственников реализуемого имущества должника и приобретателя этого имущества (победителя торгов), должен исходить из того, что возникающие коллизии их

законных интересов, во всяком случае, не могут преодолеваться путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению.

Таким образом, вопреки позиции истца о преимущественном праве на заявленное к разделу имущество, приведенные нормы закона предусматривают право супруга произвести раздел совместно нажитого имущества в период процедуры банкротства до реализации имущества должника, но с соблюдением требований пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации о фактическом разделе общего имущества супругов и взыскании компенсации до равенства долей.

При этом, произведенный судом апелляционной инстанции раздел имущества бывших супругов Лозицкой К.Е. и Пазычева К.С., позволит реализовать имущество должника с учетом правил проведения открытых торгов.

Довод Лозицкой К.Е. о сложившемся порядке пользования двумя автомашинами, в том числе дочерью, не имеет правового значения для раздела совместно нажитого сторонами движимого имущества.

Вместе с тем, не подлежит удовлетворению довод апелляционной жалобы финансового управляющего о пропуске срока исковой давности, поскольку как верно указал суд первой инстанции, в силу разъяснений Верховного Суда Российской Федерации изложенных в пункте 19 постановления Пленума от 05.11.1998 года №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (пункт 7 статьи 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

С учетом фактического пользования истцом после расторжения брака сторонами заявленными к разделу совместными транспортными средствами Hyundai Santa Fe, 2011 года выпуска, и Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012 года выпуска (т.2 л.д.3,4), ее права ответчиком не нарушались, срок исковой давности не пропущен.

В указанной части доводы жалобы удовлетворению не подлежат.

При изложенных обстоятельствах, на основании пункта 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, по доводам апелляционной жалобы финансового управляющего должника Пазычева К.С., судебное решение подлежит отмене в части раздела автомашины Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012 года выпуска, гос. номер Х222МР/25, и размера компенсации равенства долей, с вынесением



в указанной части нового решения о передаче автомашины в собственность ответчика и взыскании в его пользу компенсации супружеской доли в переданном Лозицкой К.Е. имуществе – в размере 51 000 руб.

В остальной части, по доводам апелляционной жалобы, судебное решение отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Уссурийского районного суда Приморского края от 19 мая 2025 года отменить в части раздела автомашины Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012 года выпуска, размера компенсации равенства долей. В указанной части вынести новое решение.

В порядке раздела совместно нажитого имущества Лозицкой Ксении Евгеньевны и Пазычева Константина Станиславовича, передать в собственность Пазычева Константина Станиславовича, паспорт 0519 719402, автомашину Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012 года выпуска, VIN: WDC1648861A791560, гос. номер X222MP/25.

Взыскать с Лозицкой Ксении Евгеньевны, паспорт 0519 766220, в пользу Пазычева Константина Станиславовича, паспорт 0519 719402, денежную компенсацию до равенства долей в общем имуществе в размере 51000 руб.

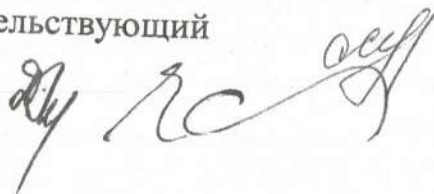
В остальной части судебное решение оставить без изменения.

Апелляционную жалобу финансового управляющего ответчика - Мельник Светланы Сергеевны - удовлетворить частично.

Мотивированное определение составлено 20.10.2025 года.

Председательствующий

Судьи



Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 0083AA04E00A46E05E1D51FCAC62C3EA08
Владелец Харченко Алексей Николаевич
Действителен с 26.05.2025 по 19.08.2026