

Девятый кассационный суд общей юрисдикции  
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 января 2026 г.

г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Саломатиной Л.А.,

судей Калининченко Т.В., Егоровой А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лозицкой Ксении Евгеньевны к Пазычеву Константину Станиславовичу о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационным жалобам Лозицкой Ксении Евгеньевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 октября 2025г., финансового управляющего Мельник Светланы Сергеевны на решение Уссурийского районного суда Приморского края от 19 мая 2025г. и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 октября 2025г.

Заслушав доклад судьи Калининченко Т.В., выслушав объяснения представителя Лозицкой К.Е. – Дорожкину В.А., представителя Пазычева К.С. – Хохлову М.И., судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Лозицкая К.Е. обратилась в суд с данным иском, указав, что состояла с Пазычевым К.С. в браке с 29 января 2011г. до 20 сентября 2019г., в период которого были приобретены два автомобиля Hyundai Santa Fe, госномер А351СВ/125; и Mercedes-Benz GL500 4matic, госномер Х222МР/25, находящиеся в пользовании ее и ее дочери. Решением Арбитражного суда Приморского края от 22 февраля 2023г. Пазычев К.С. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации указанного совместного имущества. Просила произвести раздел совместно нажитого имущества, передав в ее собственность указанные автомашины с компенсацией в пользу Пазычева К.С. половины их стоимости в сумме 1 422 000 руб.

Определением суда в качестве третьего лица привлечен кредитор ООО «Межрегиональный консалтинговый центр «Арбитражное управление Л.Е.В.»

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 19 мая 2025г. в собственность Лозицкой К.Е. переданы автомашины Hyundai Santa Fe, 2011г. выпуска, госномер А351СВ/125; и Mercedes-Benz GL500 4МАТІС, 2012г. выпуска, госномер Х222МР/25, с компенсацией в пользу Пазычева К.С. супружеской доли в переданном истцу имуществе в размере 1 422 000 руб.



Разрешен вопрос о госпошлине.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского края от 20 октября 2025г. решение Уссурийского районного суда Приморского края от 19 мая 2025г. отменено в части раздела автомашины Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012г. выпуска, размера компенсации равенства долей. В указанной части вынесено новое решение.

В порядке раздела совместно нажитого имущества Лозицкой К.Е. и Пазычева К.С., в собственность Пазычева К.С. передана автомашина Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012г. выпуска, VIN: WDC1648861A791560, гос номер X222MP/25.

С Лозицкой К.Е. в пользу Пазычева К.С. взыскана денежная компенсация до равенства долей в общем имуществе в размере 51 000 руб.

В остальной части судебное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Лозицкая К.Е. ставит вопрос об отмене апелляционного определения как незаконного, не соглашается с выводами суда апелляционной инстанции о том, что судом не был произведен раздел имущества, полагает соответствующими требованиям закона передачу ей двух приобретенных в браке автомобилей, с выплатой бывшему супругу денежных средств, которые войдут в конкурсную массу с целью выплаты кредиторам.

В кассационной жалобе финансовый управляющий Мельник С.С. ставит вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения как незаконных, полагает неправильными выводы суда о том, что Лозицкой К.Е. не был пропущен срок исковой давности, нарушении прав кредиторов как решением суда, так и апелляционным определением.

Письменных возражений на кассационную жалобу не поступило.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Лозицкой К.Е. на доводах кассационной жалобы настаивала, представитель Пазычева К.С. доводы кассационной жалобы Лозицкой К.Е. поддержала, против кассационной жалобы финансового управляющего Мельник С.С. – возражали.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, извещены надлежащим образом, на основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в их отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационных жалоб, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит правовых оснований для их отмены.

Судами установлено и следует из материалов дела, что Лозицкая К.Е. и Пазычев К.С. состояли в браке с 29 января 2011г. по 20 сентября 2019г.

В период брака на основании договора купли-продажи от 7 апреля 2012г. на имя Пазычева К.С. приобретен автомобиль Hyundai Santa Fe, 2011г. выпуска, VIN: KMNSH81BDCU845928, госномер А351СВ/125.

На основании договора купли-продажи от 23 октября 2012г. на имя Пазычева К.С. приобретен автомобиль Mercedes-Benz GL500 4matic, 2012г. выпуска, VIN: WDC1648861A791560, госномер Х222МР/25.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 31 января 2019г. указанные автомобили признаны совместно нажитым имуществом супругов.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 9 января 2022г. указанное судебное решение, в части признания совместно нажитыми автомобилями Hyundai Santa Fe и Mercedes-Benz GL 500 4Matic - вступило в законную силу и определением Девятого Кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020г. - признано законным.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 22 февраля 2023г. по делу №А51-2235/2021 Пазычев К.С. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 5 ноября 2024г. вступило в законную силу определение Арбитражного суда Приморского края от 12 августа 2024г. об утверждении положения о порядке реализации имущества должника - автомобиля Mercedes-Benz GL 500 4matic с определением рыночной стоимости указанной автомашины по состоянию на 25 апреля 2024 года в размере 1 371 000 руб., согласно отчету об оценке ООО «Союз независимых оценщиков и консультантов» №455-Н от 25 апреля 2024г.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 30 января 2025г. утверждено положение о порядке реализации имущества должника - Hyundai Santa Fe, 2011г. выпуска, VIN: KMNSH81BDCU845928, госномер А351СВ/125, в размере определенном по состоянию на 25.04.2024 года в сумме 1 473 000 руб., согласно отчету об оценке ООО «Союз независимых оценщиков и консультантов» №455-Н/1 от 25 апреля 2024г.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 34,35, 36, 38 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», статьей 254, 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что спорное имущество имеет режим совместной собственности супругов, передал в собственность Лозицкой К.Е. спорные транспортные средства, с компенсацией в пользу Пазычева К.С. супружеской доли в размере 1 422 000 руб.



Разрешая заявление финансового управляющего Мельник С.С. о пропуске Лозицкой К.Е. срока исковой давности, указавшего, что истец обратилась в суд с иском более 20 лет после расторжения брака и более трех лет после признания Пазычева К.С. банкротом, пришел к выводу, что срок исковой давности не пропущен, поскольку о нарушении своих прав истец, в чьем пользовании находятся автомобили, должна была узнать с даты включения транспортных средств в состав имущества для реализации на торгах.

Суд апелляционной инстанции, пересматривая решение суда в апелляционном порядке, указал, что передавая в собственность Лозицкой К.Е. два автомобиля, суд фактически имущество супругов не разделил, пришел к выводу, что транспортные средства подлежат разделу передачей в собственность каждому из супругов транспортного средства, передав автомобиль Mercedes-Benz GL 500 4matic Пазычеву К.С. с взысканием денежной компенсации разницы стоимости супружеской доли, согласившись с выводами суда первой инстанции о передаче Лозицкой К.Е. автомобиля автомашины Hyundai Santa Fe, 2011г. выпуска, госномер А351СВ/125.

Определяя рыночную стоимость автомобилей, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций с учетом отмененной в апелляционном порядке части основаны на исследовании доказательств, их оценке в соответствии с правилами, установленными в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют нормам материального права, регулирующим возникшие отношения.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации, при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (пункт 1 статьи 39 СК РФ).

Правильно установив юридически значимые обстоятельства по делу, правильно применив толкование как норм семейного законодательства, так и законодательства о банкротстве, установив, что спорные транспортные средства имеют режим общей совместной собственности супругов, суд пришел к правильному выводу о том, что они подлежат разделу между сторонами.

Определяя порядок раздела, суд апелляционной инстанции обоснованно передал имущество каждому из супругов, с компенсацией доли его стоимости.

Приведенные в кассационной жалобе Лозицкой К.Е. доводы о несогласии с выбранным судом апелляционной инстанции вариантом раздела подлежат отклонению.

В силу положений статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации при возбуждении в суде спора о разделе имущества супругов право определить порядок раздела имущества принадлежит исключительно суду, передавая каждой из сторон по транспортному средству, суд апелляционной инстанции учел баланс имущественных прав и законных интересов собственников, соответствие такого раздела интересам кредиторов, соответствие принципам разумности и справедливости при осуществлении раздела совместно нажитого имущества, с учетом законодательного требования о равенстве долей в праве на имущество, принадлежащее бывшим супругам, компенсировав при этом несоответствие стоимости переданного имущества денежной компенсацией.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам жалобы Лозицкой К.Е. судебная коллегия не усматривает, что произведенный судом апелляционной инстанции раздел имущества нарушает права и обязанности лиц, участвующих в деле.

Не могут быть приняты судебной коллегией и доводы кассационной жалобы финансового управляющего Мельник С.С. о пропуске Лозицкой К.Е. срока исковой давности.

Как верно указано судами двух инстанций со ссылкой на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, данные в пункте 19 постановления Пленума от 5 ноября 1998г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (пункт 7 статьи 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Изучение материалов дела показывает, что судами все юридически значимые обстоятельства установлены верно, представленным сторонами доказательствам дана верная правовая оценка, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на приведенном выше правовом регулировании спорных правоотношений, установленных судами обстоятельствах и доводами кассационных жалоб не опровергаются.



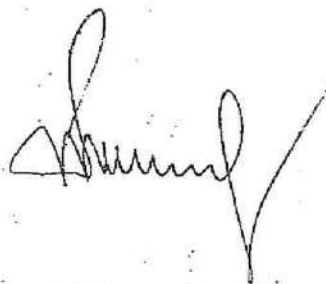
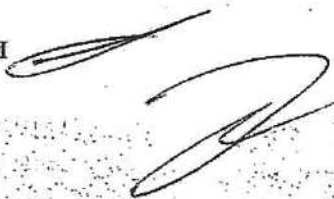
Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Уссурийского районного суда Приморского края от 19 мая 2025г. в неотмененной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 октября 2025 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Лозицкой Ксении Евгеньевны, финансового управляющего Мельник Светланы Сергеевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья



Мотивированное определение изготовлено 6 февраля 2026г.

**КОПИЯ ВЕРНА**

**Документ подписан  
электронной подписью**

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 00DBADC5008C5C29EE6FA81E7055630EDE  
Владелец Саломатина Людмила Анатольевна  
Действителен с 28.11.2025 по 21.02.2027