



**Пятый арбитражный апелляционный суд**  
ул. Светланская, 115, Владивосток, 690001  
[www.5aas.arbitr.ru](http://www.5aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток  
05 ноября 2024 года

Дело № А51-2235/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2024 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 05 ноября 2024 года.  
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего А.В. Ветошкевич,  
судей Т.В. Рева, К.А. Сухецкой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания В.А. Ячмень,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Лозицкой Ксении Евгеньевны,  
апелляционное производство № 05АП-5494/2024  
на определение от 12.08.2024  
судьи Д.Н. Кучинского  
по делу № А51-2235/2021 Арбитражного суда Приморского края  
по заявлению Жарского Константина Вячеславовича о признании несостоятельным (банкротом) Пазычева Константина Станиславовича,  
при участии:  
лица, участвующие в деле, не явились,

### УСТАНОВИЛ:

Жарский Константин Вячеславович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Пазычева Константина Станиславовича (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 22.03.2021 заявление Жарского К.В. принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 12.07.2021 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Мельник Светлана Сергеевна (далее – финансовый управляющий).

Решением суда от 22.02.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Мельник С.С.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – Положение о продаже имущества должника) в отношении автотранспортного средства марки Mercedes-BENZ GL 500 4MATIC, 2012 года изготовления, регистрационный знак Х222МР25, кузов № WDC1648861А791560. цвет

белый (далее – транспортное средство, спорное имущество), с начальной ценой продажи - 1 371 000 руб.

Определением суда от 12.08.2024 утверждено Положение о продаже спорного имущества в редакции, представленной финансовым управляющим, с начальной продажной ценой – 1 371 000 руб.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, бывшая супруга должника Лозицкая Ксения Евгеньевна (далее – апеллиант) обратилась в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просила определение суда отменить в части удовлетворения требований финансового управляющего об утверждении начальной цены продажи транспортного средства в размере 1 371 000 руб. и установить начальную цену продажи в размере 1 288 000 руб. В обоснование жалобы сослалась на то, что в материалы дела был представлен отчет об оценке № 1393 от 25.06.2024, согласно которому рыночная стоимость транспортного средства составила 1 288 000 руб., который не был оспорен. При этом указанная финансовым управляющим начальная цена не соответствует рыночной стоимости и повышает риск объявления торгов несостоявшимися и увеличивает сроки реализации имущества.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие по правилам части 3 статьи 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены Пятым арбитражным апелляционным судом в порядке и пределах, установленных статьями 268-272 АПК РФ.

Из материалов дела коллегией установлено, что финансовым управляющим по результатам инвентаризации имущества должника выявлено транспортное средство. Согласно отчету № 455-Н от 25.04.2024, подготовленному экспертом ООО «Союз независимых оценщиков и консультантов», рыночная стоимость транспортного средства по состоянию на 25.04.2024 составила 1 371 000 руб.

На основании отчета об оценке финансовым управляющим подготовлено Положение о продаже спорного имущества с указанием начальной ценой продажи - 1 371 000 руб.

Должник с 29.01.2011 состоял в браке с Черниковой О.Е.

В последующем брак между должником и Лозицкой К.Е. (ранее Черниковой О.Е.) расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 62 судебного района г. Уссурийска и Уссурийского района Приморского края от 19.08.2019, дата расторжения брака: 20.09.2019.

Спорное имущество принадлежит должнику на праве общей собственности с бывшей супругой.

Пунктом 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В силу пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве (в применяемой редакции) в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139

настоящего Федерального закона. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

В пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве (в применяемой редакции) Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего.

Лозицкая К.Е. представила в материалы дела отчет об оценке № 1393 от 24.06.2024, в котором рыночная стоимость транспортного средства определена экспертом в размере 1 288 000 руб., в связи с чем просила отказать в утверждении Положения о продаже спорного имущества с начальной ценой продажи, предложенной финансовым управляющим.

На основании пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Таким образом, имущество должника подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супруге должника части выручки, полученной от реализации общего имущества.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что представленный финансовым управляющим текст Положения о продаже спорного имущества должника не противоречит нормам статей 110, 111, 139 Закона о банкротстве, не нарушает прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, либо третьих лиц.

Довод апелланта о необходимости установления начальной цены продажи имущества в размере 1 288 000 руб. судебной коллегией отклоняется, поскольку, как верно указал суд первой инстанции, разница между предложенной финансовым управляющим и Лозицкой К.Е. ценой незначительная, менее 10 %. При этом, финансовый управляющий вправе самостоятельно определять начальную цену продажи.

Реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов (абзац восемнадцатый статьи 2 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу седьмому пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Учитывая, что процедура проведения торгов в случае, если первые торги не состоятся, включает возможность проведения повторных торгов с начальной ценой продажи имущества на 10 % ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной на первоначальных торгах, а также последующее проведение торгов в форме публичного предложения, на которых цена продажи последовательно снижается, принимая во внимание, что реальная рыночная стоимость имущества будет определена именно по результатам торгов, доводы апеллянта признаются судом несостоятельными.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины остаются на подателе жалобы, так как в удовлетворении жалобы отказано.

Руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Приморского края от 12.08.2024 по делу №А51-2235/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение одного месяца.

Председательствующий

А.В. Ветошкевич

Судьи

Т.В. Рева

К.А. Сухецкая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.04.2024 23:07:01

Кому выдана Ветошкевич Александра Вячеславовна