



**Пятый арбитражный апелляционный суд**  
ул. Светланская, 115, Владивосток, 690001  
[www.5aas.arbitr.ru](http://www.5aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток  
30 сентября 2024 года

Дело № А51-2235/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2024 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 30 сентября 2024 года.  
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего А.В. Ветошкевич,  
судей М.Н. Гарбуза, К.А. Сухецкой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания В.А. Ячмень,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Лозицкой Ксении Евгеньевны,  
апелляционное производство № 05АП-5077/2024  
на определение от 18.07.2024  
судьи Д.Н. Кучинского  
по заявлению Мельник Светланы Сергеевны об утверждении положения о порядке реализации имущества Пазычева Константина Станиславовича  
по делу № А51-2235/2021 Арбитражного суда Приморского края  
по заявлению Жарского Константина Вячеславовича о признании несостоятельным (банкротом) Пазычева Константина Станиславовича,  
при участии:  
лица, участвующие в деле, не явились,

### УСТАНОВИЛ:

Жарский Константин Вячеславович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Пазычева Константина Станиславовича (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 22.03.2021 заявление Жарского К.В. принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 12.07.2021 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Мельник Светлана Сергеевна (далее – финансовый управляющий).

Решением суда от 22.02.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Мельник С.С.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – Положение о продаже) в отношении следующего имущества:

- помещение нежилое площадью 52,1 кв.м (кадастровый номер 25:34:000000:14341), расположенное по адресу: Приморский край, г. Уссурийск, ул. Ленинградская, д. 68 В, ГСК «Москвич», бокс 10;

- 217/1000 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов – объекты хранения автомобильного транспорта; площадью 615 кв.м (кадастровый номер 25:34:016901:1350), местоположение относительно ориентира, расположенного в границах участка, ориентир нежилое здание, почтовый адрес: Приморский край, г. Уссурийск, ул. Ленинградская, д. 68 В (далее – спорное имущество).

Определением суда от 18.07.2024 утверждено Положение о продаже спорного имущества в редакции, представленной финансовым управляющим.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, бывшая супруга должника Лозицкая Ксения Евгеньевна (далее – апеллиант) обратилась в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просила определение суда отменить и отказать в утверждении указанного Положения о продаже. В обоснование жалобы сослалась на то, что решением Уссурийского районного суда Приморского края от 31.01.2019 по делу № 2-83/2019, измененным в части апелляционным определением от 24.06.2019 по делу № 33-5493/2019, суд признал спорное имущество совместно нажитым и произвел его раздел, выделив из него ½ доли Пазычеву К.С. и на нее обращено взыскание по долгу Пазычева К.С. (должника). Однако в нарушение правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина» (далее - Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23-П), в Положении о продаже не предусмотрено условие о предоставлении Лозицкой К.Е., как долевному собственнику, возможности воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества, в связи с чем, по мнению апеллианта, данное Положение о продаже не может быть утверждено.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явились, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие по правилам части 3 статьи 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены Пятым арбитражным апелляционным судом в порядке и пределах, установленных статьями 268-272 АПК РФ.

Из материалов дела коллегией установлено, что должник с 29.01.2011 состоял в браке с Черниковой О.Е.

В последующем брак между должником и Лозицкой К.Е. (ранее Черниковой О.Е.) расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 62 судебного района г. Уссурийска и Уссурийского района Приморского края от 19.08.2019, дата расторжения брака: 20.09.2019.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 31.01.2019 по делу № 2-83/2019, измененным в части апелляционным определением от 24.06.2019 по делу № 33-5493/2019, признано совместно нажитым имуществом, в том числе:

- помещение нежилое площадью 52,1 кв.м (кадастровый номер 25:34:000000:14341), расположенное по адресу: Приморский край, г. Уссурийск, ул. Ленинградская, д. 68 В, ГСК «Москвич», бокс 10;

- 217/1000 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов – объекты хранения автомобильного транспорта, площадью 615 кв.м. (кадастровый номер 25:34:016901:1350), местоположение относительно ориентира, расположенного в границах участка, ориентир нежилое здание, почтовый адрес: Приморский край, г. Уссурийск, ул. Ленинградская, д. 68 В.

Этим же решением суда из указанного имущества выделена 1/2 доли Пазычеву К.С. и на нее обращено взыскание по долгу Пазычева К.С. перед Жарским К.В.

Повторно рассмотрев спор по имеющимся в нем доказательствам, апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В силу пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве (в применяемой редакции) в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

В пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего.

Финансовым управляющим проведена оценка спорного имущества, согласно отчетам об определении рыночной стоимости объектов недвижимости № 393-Н от 25.06.2023, № 393/1-Н от 25.07.2023 общая стоимость спорного имущества составила 1 524 000 руб. и указана в представленном Положении о продаже как начальная цена реализации имущества. Несогласия с данной оценкой участвующими в деле лицами не выражено.

На основании пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки

выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» в деле о банкротстве гражданина-должника по общему правилу подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации). Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 ГПК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

На основании частей 1, 2 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

В соответствии со статьей 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В настоящем случае, как указывалось выше, раздел имущества должника и его супруги произведен в период брака, судебный акт о разделе принят 24.06.2019 - до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве. Этим судебным актом определены равные доли супругов на спорное имущество. При этом выдел в натуре имущества, причитающегося на долю каждого из супругов Лозицкой К.Е. и Пазычева К.С., не произведен.

Таким образом, спорное имущество не перестало являться общей собственностью супругов, в судебном порядке установлен иной вид общей собственности - вместо ранее действующего режима совместной собственности на соответствующее имущество установлена долевая собственность супругов. При этом положения пункта 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве, регулирующие особенности реализации общего имущества гражданина должника и его супруга (бывшего супруга), предписывают реализацию общего имущества супругов вне зависимости от того, в совместной либо долевой собственности такое имущество значится (соответствующей конкретизации в норме не приведено). То есть раздел общего имущества с определением долей (без выделения самостоятельных объектов, подлежащих передаче каждому из супругов, что имеет место в настоящем споре) влияет лишь на то, в какой пропорции будет разделена выручка от

продажи в деле о банкротстве общего имущества и какая часть из этой выручки будет причитаться супруге должника.

Поскольку раздел имущества должника и его бывшей супруги произведен с выделением доли должника в размере 1/2 в общей долевой собственности, однако в натуре не выделен, в силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество должника, и перешедшее вследствие раздела супруге общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супруге должника части выручки, полученной от реализации общего имущества, с учетом размера доли, определенной в судебном порядке.

На основании изложенного, предусмотренный в Положении о продаже порядок реализации имущества, часть которого принадлежит второму собственнику, с последующей передачей части вырученных средств по результатам торгов, соответствующей его доле, соответствует вышеназванным нормам и разъяснениям и ее права не нарушает, не препятствует реализации преимущественного права на покупку.

При таких обстоятельствах судебная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что представленный финансовым управляющим текст Положения о продаже спорного имущества должника не противоречит нормам статей 110, 111, 139 Закона о банкротстве, не нарушает прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, либо третьих лиц.

Довод апелланта о том, что в Положении о продаже не учтено то обстоятельство, что Лозицкая К.Е., как участник долевой собственности в праве общей собственности на спорное имущество (сособственник), имеет преимущественное право покупки продаваемой доли должника, что следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23-П, подлежит отклонению, поскольку право преимущественной покупки принадлежит супруге в силу закона, вне зависимости от отражения/неотражения порядка реализации такого преимущественного права в Положении.

При этом коллегия считает необходимым отметить следующее.

Ранее, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 № 306-ЭС19-22343 выработана правовая позиция относительно данного вопроса.

Так, согласно пункту 1 статьи 250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов, а также случаев продажи доли в праве общей собственности на земельный участок собственником части расположенного на таком земельном участке здания или сооружения либо собственником помещения в указанных здании или сооружении.

При продаже доли должника-банкрота сталкиваются противоположные и защищаемые законом имущественные интересы кредиторов и собственников должника. Верховным Судом Российской Федерации в определении от 04.06.2020 N 306-ЭС19-22343 сформирован правовой подход, согласно которому при действующем правовом регулировании баланс этих интересов будет соблюден следующим образом.

Цена доли должника в праве общей собственности на нежилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов. После определения в отношении доли должника победителя торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с Законом о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) сособственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа сособственника или отсутствия его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения имущество должника подлежит реализации победителю торгов. Такой подход, помимо прочего, отвечает существу преимущественного права покупки,

закрывающегося в наличии у определенного законом лица правовой возможности приобрести имущество на тех условиях (в том числе по той цене), по которым это имущество готово приобрести третье лицо. До выявления победителя торгов такого третьего лица не имеется. Специального регулирования преимущественного права покупки доли в праве общей собственности на недвижимое имущество при обращении на нее взыскания в законодательстве не имеется, а вопрос о реализации преимущественного права покупки в иных ситуациях, связанных с банкротством (в частности, о цене, по которой покупатель может реализовать свое право), в Законе о банкротстве разрешен в пользу рыночной цены, определенной на торгах (пункт 3 статьи 179, пункт 8 статьи 195, пункт 4 статьи 201).

В соответствии с правовым подходом, выработанным судебной практикой (пункт 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020), после определения в отношении доли должника победителя торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с Законом о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) собственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов.

В дальнейшем Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23-П изменило практику реализации преимущественного права покупки собственником доли в праве на имущество. Согласно новому подходу, это право может быть реализовано до начала торгов, а не по итогам их проведения.

С учетом правоприменительной практики во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23 Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен Проект Федерального закона № 489384-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. по состоянию на 18.11.2023), который 17.01.2024 принят Государственной Думой ФС РФ в первом чтении (Постановление № 5557-8 ГД).

Данный законопроект направлен на обеспечение возможности сохранения преимущественного права покупки участниками долевого собственности по цене доли, определенной с учетом результата торгов. Особый порядок применения отдельных положений проекта федерального закона обусловлен спецификой регулируемых общественных отношений для целей дополнительных гарантий защиты прав, сбалансированности и справедливости соответствующего правового регулирования, не допускающего ущемления прав и законных интересов граждан.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявление финансового управляющего и утвердил Положение о продаже спорного имущества должника.

Доводы апелляционной жалобы не нашли своего подтверждения и не опровергают выводы суда первой инстанции, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины остаются на подателе жалобы, так как в удовлетворении жалобы отказано.

Руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Приморского края от 18.07.2024 по делу №А51-2235/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение одного месяца.

Председательствующий

А.В. Ветошкевич

Судьи

М.Н. Гарбуз

К.А. Сухецкая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.04.2024 23:07:01

Кому выдана Ветошкевич Александра Вячеславовна